Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

Apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Brehm,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Proseminar Informatik [alternatives Angebot A].

Inhalte des Reports:
- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

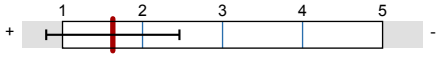
Mit freundlichen Grüßen
Das Studiendekanat
****
Studiendekanat der
Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Appelstr. 11
30167 Hannover
Tel.: 0511 762-19615
Fax: 0511 762-19646
****

Apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm

Proseminar Informatik [alternatives Angebot A] (6675be4d32b9c03813e62e6746f24b87)
Erfasste Fragebögen = 6

Globalwerte

Globalindikator

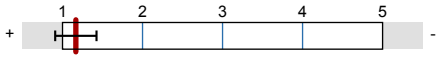


mw=1,6
s=0,8

3. **Bewertung**

mw=2,1
s=1,4

4. **Rahmenbedingungen**

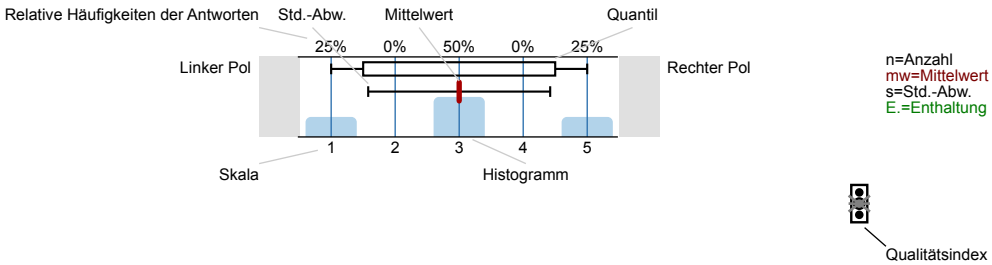


mw=1,2
s=0,3

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

1.1) Ich studiere...

n=6
mw=2,2
s=0,4

ET/IT	0%
Informatik	83.3%
Technische Informatik	16.7%
Comp.-Ing.	0%
Energietechnik	0%
ITIS	0%
Mechatronik	0%
Nanotechnologie	0%
Wirtschaftsingenieur	0%
andere	0%

1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung **(LV)** an?

n=6

Bachelor	100%
Master	0%
Staatsexamen	0%
Diplom	0%
kein Abschluss	0%
anderer	0%

1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?

n=6

1-2	0%
3-4	33.3%
5-6	66.7%
7-8	0%
9-10	0%
11 und höher	0%

1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

n=6

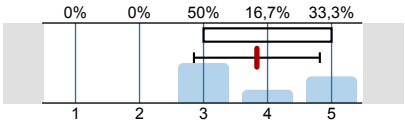
nein	100%
ja, FüBa	0%
ja, Bachelor So	0%
ja, Bachelor TE	0%
ja, Master LG	0%
ja, Master LSo	0%
ja, Master LBS	0%

1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...

n=6

Pflicht	100%
Wahlpflicht	0%
Wahl	0%
zusätzliche Leistung	0%

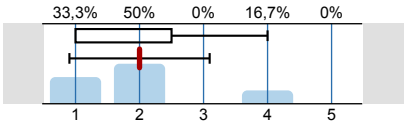
1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?

sehr hoch 

sehr gering

n=6
mw=3,8
s=1

1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:

sehr groß 

sehr gering

n=6
mw=2
s=1,1

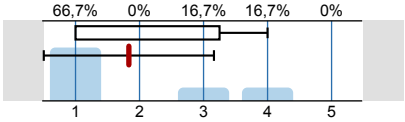
1.8) Ich habe an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

n=6

71-100%	100%
41-70%	0%
0-40%	0%

2. Universitätsweite Kernfragen

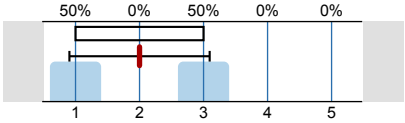
2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=6
mw=1,8
s=1,3

2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.

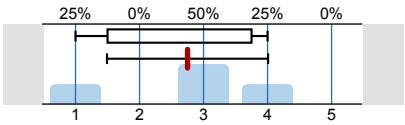
stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=6
mw=2
s=1,1

2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.

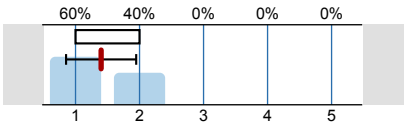
stimme voll zu — 25% 0% 50% 25% 0% — stimme gar nicht zu



n=4
mw=2,8
s=1,3
E.=2

2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

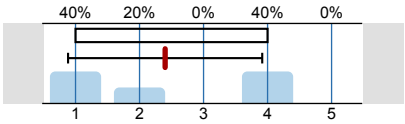
stimme voll zu — 60% 40% 0% 0% 0% — stimme gar nicht zu



n=5
mw=1,4
s=0,5
E.=1

2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

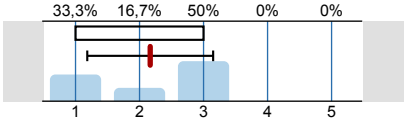
stimme voll zu — 40% 20% 0% 40% 0% — stimme gar nicht zu



n=5
mw=2,4
s=1,5
E.=1

2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

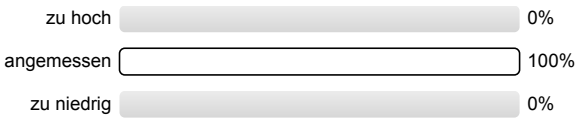
1 — 33,3% 16,7% 50% 0% 0% — 5



n=6
mw=2,2
s=1

3. Bewertung

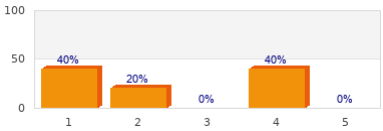
3.1) Das Anforderungsniveau des Seminars war für mich...



n=6

3.2) Die Vorbereitungszeit zu den Vorträgen ist ausreichend.

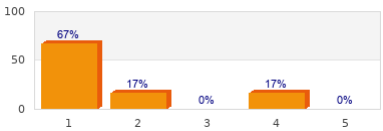
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=5
mw=2,4
s=1,5
E.=1

3.3) Die Vortragsthemen sind thematisch sinnvoll gewählt.

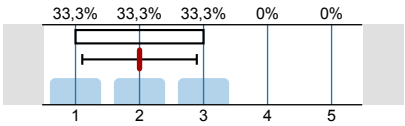
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=6
mw=1,7
s=1,2

3.4) Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.

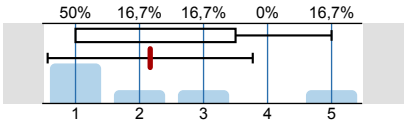
stimme voll zu — 33,3% 33,3% 33,3% 0% 0% — stimme gar nicht zu



n=6
mw=2
s=0,9

3.5) Meine Präsentationsfähigkeiten haben sich verbessert.

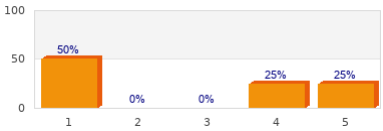
stimme voll zu — 50% 16,7% 16,7% 0% 16,7% — stimme gar nicht zu



n=6
mw=2,2
s=1,6

3.6) Die Lehrperson steht für Rückfragen während der Vorbereitung zu Verfügung.

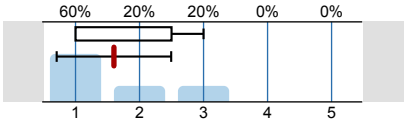
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=4
mw=2,8
s=2,1
E.=2

3.7) Die Lehrperson geht auf Fragen / Anregungen der Studierenden ausreichend ein.

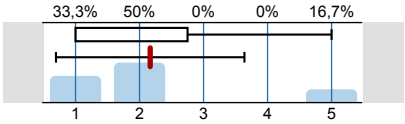
trifft voll zu — 60% 20% 20% 0% 0% — trifft gar nicht zu



n=5
mw=1,6
s=0,9
E.=1

3.8) Die Bewertungskriterien sind sinnvoll.

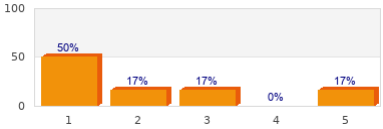
stimme voll zu — 33,3% 50% 0% 0% 16,7% — stimme gar nicht zu



n=6
mw=2,2
s=1,5

3.9) Die Bewertungskriterien sind klar kommuniziert.

stimme voll zu



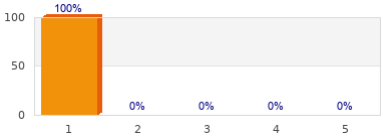
stimme gar nicht zu

n=6
mw=2,2
s=1,6

4. Rahmenbedingungen

4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.

stimme voll zu

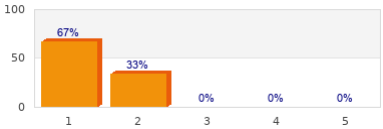


stimme gar nicht zu

n=6
mw=1
s=0

4.2) Das Seminar passte zeitlich in meinen Stundenplan.

stimme voll zu



stimme gar nicht zu

n=6
mw=1,3
s=0,5

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik
Name der/des Lehrenden: Apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm,
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Proseminar Informatik [alternatives Angebot A]

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.6)	Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch	sehr gering	n=6	mw=3,8	md=3,5	s=1,0
1.7)	Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß	sehr gering	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=1,1

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1)	**Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,0	s=1,3
2.2)	**Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=1,1
2.3)	**Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=4	mw=2,8	md=3,0	s=1,3
2.4)	**Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
2.5)	**Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=5	mw=2,4	md=2,0	s=1,5
2.6)	Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1	5	n=6	mw=2,2	md=2,5	s=1,0

3. Bewertung

3.2)	Die Vorbereitungszeit zu den Vorträgen ist ausreichend.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=5	mw=2,4	md=2,0	s=1,5
3.3)	Die Vortragsthemen sind thematisch sinnvoll gewählt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
3.4)	Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
3.5)	Meine Präsentationsfähigkeiten haben sich verbessert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,2	md=1,5	s=1,6
3.6)	Die Lehrperson steht für Rückfragen während der Vorbereitung zu Verfügung.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=4	mw=2,8	md=2,5	s=2,1
3.7)	Die Lehrperson geht auf Fragen / Anregungen der Studierenden ausreichend ein.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=5	mw=1,6	md=1,0	s=0,9
3.8)	Die Bewertungskriterien sind sinnvoll.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,2	md=2,0	s=1,5
3.9)	Die Bewertungskriterien sind klar kommuniziert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,2	md=1,5	s=1,6

4. Rahmenbedingungen

4.1)	Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

4.2) Das Seminar passte zeitlich in meinen Stundenplan.

stimme voll zu stimme gar nicht zu

n=6 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Rückmeldungen

5.1) Rückmeldung zur Lehrveranstaltung **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- - Super, dass mehr Plätze durch 2 Veranstaltungen geschaffen wurde
  - Sehr gut: Buch und Ablaufplan wurden sofort bereitgestellt und die Bedingungen ausreichend erklärt. Könnte mir vorstellen, dass man in anderen Seminaren nicht so ganz weiß, was man machen soll
  - Der Vortrag zur Wissenschaftstheorie war unnötig

- Das ist nicht die Schuld des Institutes, aber die Gruppe war deutlich größer als andere Seminargruppen. Dadurch blieb den ersten Vortragenden nur knappe zwei Wochen für Präsentation und schriftlicher Ausarbeitung.
  Es wäre auch schön eine Einführung in das Schreiben wissenschaftlicher Arbeiten zu bekommen, bevor man eine solche schreiben muss.

- Noten auf mündliche Beteiligung? Wir sind doch eigentlich nicht mehr in der Schule...

5.2) Rückmeldung direkt an die Lehrperson **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- - Sehr Professionell: Der Dozent behandelt das Thema anscheinend schon eine halbe Ewigkeit und erkennt selbst kleinste Fehler in Vorträgen und (für andere) unübersichtlichen Codeschnipseln. Feedbacks sind hilfreich und respektvoll. Niemand wird bloßgestellt.